



ORIGINALE

COMUNE DI ANNONE VENETO
Provincia di Venezia

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale
N. 38 del 26/09/2014

OGGETTO: PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO (P.A.T.) ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 8 DEL 07.04.2014 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE.

L'anno **2014** il giorno **ventisei** del mese di **settembre** alle ore **20:30**, nella Sede delle adunanze del Comune di Annone Veneto, in seguito a convocazione disposta con invito scritto diramato in data 19/09/2014 con protocollo numero 8666 è stato convocato il Consiglio Comunale in sessione **Straordinaria**, seduta **Pubblica**.

Fatto l'appello nominale risultano presenti i Signori:

NOMINATIVO	PRESENZA	NOMINATIVO	PRESENZA
TOFFOLON ADA	SI	SALAMON GIANLUIGI	SI
DE CARLO ANDREA	SI	TESOLIN FABIO	SI
BET SERENA	SI	VERONA ELIO	SI
BORIN GABRIELE	SI	PALUDETTO GIADA	NO
PARISE GIOVANNI	SI	BONDI NICOLETTA	SI
FRANCHI CHIARA	SI	TREVISAN GIOVANNI	SI
TALLON CLAUDIO	NO		

PRESENTI: 11 ASSENTI: 2

Vengono nominati scrutatori i signori:

BORIN GABRIELE, TESOLIN FABIO, TREVISAN GIOVANNI

Assiste Il Segretario Comunale, **Dr. Paolo Orso**.

Constatato il numero legale degli intervenuti, assume la presidenza il Sindaco, **Dott.ssa Ada Toffolon** ed espone gli oggetti all'ordine del giorno e su questi il Consiglio Comunale adotta la seguente deliberazione:

OGGETTO: PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO (PAT) ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 8 DEL 07.04.2014 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE.

Sintesi della discussione:

Sindaco: Il Consiglio è chiamato a deliberare sulle controdeduzioni alle osservazioni al PAT. Si tratta di delibera con più voti individuali – il Consiglio valuta e vota individualmente, per singola controdeduzione, poi decide la Provincia o la città metropolitana, a seconda della tempistica. E' presente l'Urbanista dr. Francesco Finotto al quale passo la parola.

Finotto: Sono state redatte sei controdeduzioni alle osservazioni presentate.

Nessuna delle osservazioni riguarda argomenti ambientali, non è perciò necessario il passaggio in commissione VAS (Valutazione Ambientale Strategica).

Segretario: è posta in votazione l'approvazione delle controdeduzioni dell'ente, quindi chi vota Sì approva le controdeduzioni e le proposte dell'Ufficio Tecnico Comunale.

Osservazioni presentate - (le illustra l'urbanista Finotto):

1' OSSERVAZIONE – presentata da MACCORIN DANIELA

La controdeduzione approvata dall'Ufficio Tecnico propone di respingere l'osservazione;

2' OSSERVAZIONE – presentata da ROTA EUGENIO e PIZZINATO MARIA

La controdeduzione propone di accogliere parzialmente l'osservazione in quanto si rinvia la decisione al P.I. (Piano Interventi);

3' OSSERVAZIONE – presentata da P.S.P. srl

Le controdeduzioni propongono di dichiarare non accoglibile l'osservazione, l'area infatti è isolata e agricola e non è possibile il cambio d'uso;

4' OSSERVAZIONE – presentata da DAL BEN MARIA PALMIRA, DAL BEN RITA, MIO WALTER, SIMONETTO MARIA VITTORIA E TALLON CLAUDIO.

Avente ad oggetto lo stralcio di una zona D2/1 dal PAT.

Le controdeduzioni propongono di accogliere l'osservazione per una motivazione di salvaguardia ambientale e per il fatto che la Legge 50/2012 non individua le priorità di espansione commerciale in tali aree, prima vengono le aree di degrado e solo in ultima fase le aree di espansione; non prevedendo più nuove aree commerciali in aree agricole.

La richiesta è di retrocessione in zona agricola.

Non siamo in sede di adozione di PAT, la richiesta è perciò specifica, la risposta possibile è sì o no e la proposta sottoposta al parere di regolarità tecnica dell'Ufficio Tecnico è di accogliere lo stralcio dell'area, – non sono compatibili le disposizioni commerciali in tale area con il risultato di creare un'area bianca da disciplinare (zona non pianificata) nel caso in cui la Provincia approvi ed accolga le osservazioni.

Verona: chiede all'Urbanista se prima di redigere le controdeduzioni si è consultato con l'amministrazione - legge l'intervento allegato B);

Finotto: Sì, la tabella redatta da PRO.TEC.O. rispecchia gli intenti dell'Amministrazione, che ritengo legittimi, e in ogni caso è il Consiglio Comunale che decide.

Sindaco: Una precisazione circa l'IMU: l'incidenza è di 7000 euro.

Non mi sento di mandare a casa l'assessore Tallon, è un valido assessore. La richiesta è pervenuta non solo da lui, ma da altri quattro. Lui ha atteso il PAT per anni prima di avanzare le sue richieste, legittime, dopo che da dieci anni l'area è stata classificata "D" edificabile e ha pagato tasse per 10 anni. Anche altri potevano fare le osservazioni al PAT, in fondo è una declassificazione della sua terra che così vale meno.

Salamon: tutti gli interessati alle aree commerciali di quella zona hanno chiesto lo stralcio.

Una volta si facevano le gare per rendere edificabile un'area, ora le cose si sono capovolte, l'area non sarà mai realizzata, stante la normativa del 2012.

Trevisan: ho ascoltato le osservazioni di Salamon, ma è da 10 anni che la terra è a uso commerciale. Dopo l'ultima campagna elettorale è stato attaccato Verona Elio per interessi personali, come mai l'assessore Tallon dopo tre mesi che è in carica chiede la modifica del suo terreno, perché non lo ha fatto prima?

De Carlo: se la domanda è stata fatta ora è perché solo ora sono stati aperti i termini per le osservazioni, l'osservazione è comunque unitaria per l'intera area commerciale.

Nel 2002 è stata raddoppiata l'area commerciale ad Annone e allora è stato fatto un errore.

Quelle persone hanno pagato l'IMU per 10 anni su area non urbanizzata e il riferimento ad altre aree che sono state urbanizzate, non è pertinente.

Queste cinque persone hanno contribuito per 10 anni, fra cinque anni l'area decadrebbe ex lege, automaticamente ex lege, ma già dal 2012 l'intervento non è più realizzabile.

Bet: la richiesta è legittima e in linea con le azioni promosse dalla Provincia di Venezia. Non accoglierla solo perché uno dei richiedenti è Tallon è discriminare le altre persone richiedenti. Gli amministratori poi non è giusto che siano discriminati nei loro legittimi diritti.

5' OSSERVAZIONE – presentata da LAZZARIN EMILIA, STEFANI MANUELA, STEFANI MAURIZIO, STEFANI.

Le controdeduzioni propongono di respingere l'osservazione.

6' OSSERVAZIONE – presentata dalla SOCIETÀ' ACQUE DEL BASSO LIVENZA S.P.A..

Le controdeduzioni propongono di respingere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- il Comune di Annone Veneto è dotato di Piano Regolatore Generale adottato con Delibera di Consiglio Comunale n. 48 del 21.03.1990 e approvato con Deliberazione della Giunta Regionale n. 3148 del 29.05.1992;
- il Comune di Annone Veneto ha adottato con Delibera di Consiglio Comunale n. 14 del 25.02.2005 una variante parziale al Piano Regolatore Generale approvata nella delibera di Giunta Regionale n° 1042 del 21.04.2009;
- a seguito dell'entrata in vigore della Legge Regionale 23.04.2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio" la pianificazione urbanistica comunale si esplica mediante il Piano Regolatore Comunale (P.R.C.) che si articola in disposizioni strutturali, contenute nel Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) ed in disposizioni operative, contenute nel Piano degli Interventi (P.I.);

- in particolare, il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) è lo strumento di pianificazione che delinea le scelte strategiche di assetto e di sviluppo per il governo del territorio comunale nei prossimi dieci anni, individuando le specifiche vocazioni e le invarianti di natura geologica, geo-morfologica, idrogeologica, paesaggistica, ambientale, storico-monumentale e architettonica, in conformità agli obiettivi ed indirizzi espressi nella pianificazione territoriale di livello superiore ed alle esigenze della comunità locale;

Vista la deliberazione di Consiglio Comunale n. 8 del 07.04.2014, esecutiva, con la quale è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.), ai sensi dell'art. 14 della L.R. 11/2004 e s.m.i.;

Considerato che a seguito dell'adozione del P.A.T. e della relativa Valutazione Ambientale Strategica si è provveduto, ai sensi della DGR 791/2009, alla richiesta di parere a tutti i soggetti aventi competenza in materia ambientale e che a tutt'oggi sono pervenuti n. 2 pareri entrambi favorevoli;

Dato atto che il P.A.T. adottato, unitamente al Rapporto Ambientale finalizzato alla V.A.S. e alla Valutazione di Incidenza Ambientale, come previsto dall'art. 14 della L.R. 11/2004, sono stati pubblicati, a far data dal 19 aprile 2014, con le seguenti modalità:

- deposito presso la Segreteria del Comune;
 - deposito presso la Segreteria della Provincia di Venezia;
 - deposito presso la Regione Veneto - Unità di Progetto Coordinamento Commissioni (VAS-VINCA NUV);
 - pubblicazione all'Albo on-line del Comune dal 29.04.2014 al 01.07.2014;
- nonché pubblicizzati nel seguente modo:

- affissione di appositi manifesti nelle bacheche del territorio comunale e nei locali pubblici;
- pubblicazione dell'avviso di avvenuto deposito del P.A.T. sul Bollettino Ufficiale della Regione Veneto n. 45 del 24.04.2014;
- pubblicazione dell'avviso di avvenuto deposito del P.A.T. su due quotidiani a diffusione locale, quali "La Nuova di Venezia" in data 24.04.2014 e "Il Gazzettino di Venezia" in data 25.04.2014;
- pubblicazione dell'avviso di avvenuto deposito del P.A.T. e di tutta la relativa documentazione sul sito web del Comune di Annone Veneto;

Dato che con nota in data 20.06.2014 prot. n. 5498 del Responsabile dell'Area Tecnica, i termini per la presentazione delle osservazioni sono stati prorogati di 30 giorni, ovvero fino al 31.07.2014;

Vista la nota della Provincia di Venezia prot. n. 034695/14 del 02.07.2014, agli atti prot. n. 5965 di pari data, con la quale si comunica che nei termini previsti dalla L.R. 11/2004 e s.m.i. non sono pervenute osservazioni presso la segreteria provinciale;

Constatato che alla segreteria comunale sono pervenute complessivamente n. 6 osservazioni, tutte nei termini previsti;

Atteso che per le 6 osservazioni pervenute è stato predisposto dalla società PRO.TEC.O. S.C.A.R.L. incaricata della redazione del P.A.T., della V.A.S. e della V.INC.A un apposito elaborato, allegato A) che sintetizza le osservazioni e formula proposte tecniche al Consiglio Comunale e per il quale è stata acquisita la regolarità tecnica;

Dato atto che le osservazioni e le relative proposte di controdeduzione sono state preliminarmente esaminate dalla Commissione Urbanistica Consiliare nella seduta del 22.09.2014;

Ritenuto di controdedurre alle osservazioni pervenute relative al Piano di Assetto del Territorio adottato con Delibera di C.C. n. 8 del 07.04.2014 ;

Precisato che vengono esperite singole votazioni per ogni osservazione pervenuta, in modo da consentire diverse valutazioni al Consiglio Comunale;

Precisato altresì che ai sensi dell'art. 78 comma 2 del T.U.E.L. n. 267/2000 " Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2 devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani

urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o parenti o affini al quarto grado";

Visto l'Allegato A), unito alla presente per farne parte integrante e sostanziale, redatto dalla Società PRO.TEC.O. S.C.A.R.L. incaricata della redazione del P.A.T., della V.A.S. e della V.INC.A., nel quale sono riportate le sintesi delle varie osservazioni in ordine di arrivo, e le relative proposte tecniche di controdeduzione;

Vista e richiamata la L.R. 23 aprile 2004 n. 11 e s.m.i.;

Attesa l'urgenza del presente atto rispetto alle norme vigenti in materia e relative al prosieguo del procedimento di formazione del Piano di Assetto del Territorio;

Acquisiti i pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile ai sensi dell'art. 49, del T.U. - D.Lgs n. 267/2000 e s.m.i.;

Visto l'esito delle votazioni espresse in forma palese per alzata di mano dai Consiglieri presenti e votanti, come di seguito riassunto:

OSSERVAZIONE N. 1 presentata dalla sig.ra **Maccorin Daniela**, in data 09.06.2014, prot. n. 5088.

Consiglieri presenti e votanti: n. 11

Esito: voti favorevoli n. 11; all'unanimità.

Vista la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, si ritiene l'osservazione presentata: **RESPINTA** perché si approva la controdeduzione dell'Ufficio Tecnico.

OSSERVAZIONE N. 2 presentata dai sig.ri **Rota Eugenio e Pizzinato Maria**, in data 11.06.2014, prot. n. 5205.

Consiglieri presenti e votanti: n. 11

Esito: voti favorevoli n. 11, all'unanimità.

Vista la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, si ritiene l'osservazione presentata: **ACCOLTA PARZIALMENTE** – in quanto si rinvia la decisione al P.I. (Piano Interventi).

OSSERVAZIONE N. 3 presentata dal sig. **Polesel Sergio** in qualità di legale rappresentante della ditta **PSP srl**, in data 28.07.2014, prot. n. 6866.

Consiglieri presenti e votanti: n. 11

Esito: voti favorevoli n.11, all'unanimità.

Vista la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, si ritiene l'osservazione presentata: **NON ACCOGLIBILE**, l'area infatti è isolata e agricola e non è possibile il cambio d'uso.

OSSERVAZIONE N. 4 presentata dai sig.ri **Dal Ben Maria Palmira, Dal Ben Rita, Mio Walter, Simonetto Maria Vittoria e Tallon Claudio**, in data 29.07.2014, prot. n. 6966.

Consiglieri presenti e votanti: n. 11

Esito: voti favorevoli n. 7, astenuti n. 1 (Tesolin Fabio), contrari n. 3 (Verona, Bondi, Trevisan).

Vista la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, si ritiene l'osservazione presentata: **ACCOLTA**: per una motivazione di salvaguardia ambientale e per il fatto che la Legge 50/2012 non individua le priorità di espansione commerciale in tali aree, prima vengono le aree di degrado e solo in ultima fase le aree di espansione e non prevede nuove aree commerciali in aree agricole.

OSSERVAZIONE N. 5 presentata dai sig.ri **Lazzarin Emilia, Stefani Manuela, Stefani Maurizio, Stefani Antonella**, in data 30.07.2014, prot. n. 6995.

Consiglieri presenti e votanti: n. 11

Esito: voti favorevoli n. 11, all'unanimità.

Vista la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, si ritiene l'osservazione presentata: **RESPINTA**, in quanto si rinvia la decisione al P.I. (Piano Interventi).

OSSERVAZIONE N. 6 presentata dalla società **Acque del Basso Livenza S.p.A.**, in data 31.07.2014, prot. n. 7025.

Consiglieri presenti e votanti: n. 11

Esito: voti favorevoli n. 11, all'unanimità.

Vista la votazione, espressa in forma palese per alzata di mano, si ritiene l'osservazione presentata: **RESPINTA**, in quanto si rinvia la decisione al P.I. (Piano Interventi).

all'unanimità con 11 voti favorevoli

DELIBERA

- 1) di ritenere le premesse parte integrante ed essenziale del presente atto;
- 2) di approvare, per le motivazioni rese nel preambolo, le proposte di controdeduzioni alle osservazioni pervenute al Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.) del Comune di Annone Veneto (VE) adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 8 del 07.04.2014, esecutiva, secondo quanto indicato nel fascicolo - allegato A) alla presente deliberazione, redatto dalla Società PRO.TEC.O. S.C.A.R.L.;
- 3) di disporre che il Piano adottato con la succitata D.C.C. n. 8 del 07.04.2014, unitamente alla presente deliberazione di controdeduzioni alle osservazioni vengano trasmessi alla Provincia di Venezia per l'approvazione ai sensi dell'art. 14 comma 3, della L.R. n. 11/2004 e s.m.i. contestualmente al Parere della Regione Veneto - Commissione regionale per la VAS sulla proposta di Rapporto Ambientale al P.A.T. ed al Decreto di Validazione Regionale del Quadro Conoscitivo del Piano non appena questi perverranno al Comune da parte dell'Organo regionale, così come prescritto dalla Provincia di Venezia, per la superiore approvazione.
- 4) di incaricare il Responsabile dell'Area Tecnica di ogni atto conseguente all'adozione del presente provvedimento.
- 5) di dare atto che sono state oggetto di votazione le controdeduzioni a tutte le osservazioni (sei) ad oggi pervenute.

Rientra in aula il consigliere **Tallon** – presenti **12** consiglieri

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto : PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO (PAT) ADOTTATO CON DELIBERAZIONE DI C.C. N. 8 DEL 07.04.2014 - CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Il sottoscritto, in qualità di responsabile del settore, esaminata la proposta di deliberazione da sottoporre al Consiglio Comunale, esprime parere favorevole per quanto di competenza ed in linea tecnica all' adozione dell' atto di cui sopra, ai sensi dell'art. 49 del T.U. - D. Lgs. n. 267/2000.

Il Responsabile dell'Area
Ing. Raffaele Volpe

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE E COPERTURA FINANZIARIA

Il Sottoscritto esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile di cui sopra, ai sensi dell'art. 49 del T.U. - D. Lgs. n. 267/2000.

IL RESPONSABILE DEI SERVIZI FINANZIARI
Dr.ssa Paola Lucchetta

Letto, confermato e sottoscritto

Il Sindaco
Dott.ssa Ada Toffolon

Il Segretario Comunale
Dr. Paolo Orso

ADEMPIMENTI RELATIVI ALLA PUBBLICAZIONE

Il Sottoscritto certifica che copia della presente deliberazione viene affissa all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi dal _____ ai sensi dell'art. 124, comma 1, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

li,

Il Funzionario Incaricato
Gianotto Wanda

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione diviene esecutiva il _____ decorso il termine di DIECI giorni dalla data del _____ di pubblicazione all'Albo Pretorio ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

L'Istruttore Amministrativo
Gianotto Wanda
